



# RETTEEN I AALBORG DOM

afsagt den 17. oktober 2019

---

**Sag BS-29358/2018-ALB**

Botilbud på Tværs ApS  
(advokat Karina Bech)

mod

Vesthimmerlands Kommune  
(advokat Birgitte Pedersen)

Denne afgørelse er truffet af kst. dommer Lene Holm Trøst.

## **Sagens baggrund og parternes påstande**

Sagen, der anlagt den 13. august 2018, angår, om Vesthimmerlands Kommune har handlet ulovligt og derved har pådraget sig et erstatningsansvar i forbindelse med en beslutning om, at HRC Projektorganisation ApS' (nu Botilbud på Tværs ApS') overskud fra regnskab 2009 og 2010 skulle anvendes til at nedbringe taksterne for botilbud i 2013. Spørgsmålet, om sagsøgerens evt. krav er forældet, er udskilt til særskilt afgørelse, og der har herom været afholdt delforhandling den 18. september 2019.

Sagsøgeren, Botilbud på Tværs ApS, har fremsat påstand om, at kravet ikke er forældet, og at sagen fremmes til behandling i realiteten.

Sagsøgte, Vesthimmerlands kommune, har fremsat påstand om frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

### Oplysningerne i sagen

Der er ikke afgivet forklaring under sagen.

### Parternes synspunkter

**Botilbud på Tværs ApS** har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

Til støtte for den nedlagte påstand gøres følgende gældende:

- at sagsøgte ved aktindsigt d. 12. maj 2015 og 6. oktober 2015 tilbageholdte væsentlige dokumenter fra sagsøger, som dokumenterer sagsøgtes viden om Socialministeriets tilkendegivelse af retstilstanden angående sagsøgtes anvendelse af overskud for private leverandører, som fungerede på kommercielle vilkår,
- at sagsøger først får kendskab til det forhold, at sagsøgte har tilbageholdt dokumenter fra sagsøger, da skrivelse fra Børne- og Socialministeriet af d. 17. maj 2017 til LOS – De private sociale tilbud – modtages,
- at sagsøgte fremsender de væsentlige dokumenter d. 22. september 2017 og d. 21. november 2017, hvorefter sagsøger først derefter havde mulighed for at konstatere, at der forelå et ansvarsgrundlag,
- at sagsøgte vildleder, forsætligt eller groft uagtsomt, sagsøger ved i 2015 at tilbageholde dokumenter fra sagsøger, og dermed unddrager sagsøgte sagsøger muligheden for at få den nødvendige viden til at føre retssag mod sagsøgte for de lidte tab,
- at beskyttelseshensynet bag reglerne vedrørende aktindsigt er et retssikkerhedssynspunkt, og en af begrundelserne for retten til aktindsigt er, at parten i den offentlige myndigheds sag, kan have behov for en sags oplysninger, hvis vedkommende for eksempel vil udtale sig om sagen, klage over en afgørelse eller som i denne sag fremsætte et erstatningskrav,
- at det skal ikke være muligt for offentlige myndigheder at unddrage sig erstatningsansvar ved kun at imødekomme anmodninger om

aktindsigt ufuldstændigt, ligesom offentlige myndigheder skal oplyse, hvilke dokumenter eller dele af dokumenter, der undtages fra aktindsigt således, at denne afgørelse kan prøves ved den relevante klageinstans, og disse krav har sagsøgte ikke opfyldt,

at der foreligger en for sagsøger undskyldelig uvidenhed om ansvarsgrundlaget, som begrundet suspension efter forældelseslovens § 3, stk. 2,

at forældelsesfristen på 3 år skal regnes fra d. 21. november 2017, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1 og stk. 2.

..."

**Vesthimmerlands kommune** har i sit påstandsdokument anført følgende:

"...

Til støtte for de nedlagte påstande, gøres i prioriteret rækkefølge følgende anbringender gældende:

#### **ANBRINGENDER:**

##### **1. Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at Botilbuds påståede krav er forældet.**

Botilbuds krav er et erstatningskrav, som er undergivet den sædvanlige forældelsesfrist på 3 år, jf. forældelseslovens § 3 stk. 1.

Forældelsesfristens begyndelsestidspunkt skal regnes fra det tidligste tidspunkt hvor Botilbud kunne kræve at få erstatningskravet betalt, jf. forældelseslovens § 2 stk. 1. Det afgørende for forældelsesfristens begyndelsestidspunkt, i tilfælde hvor kravet er et erstatningskrav, er tidspunktet for skadens indtræden, jf. forældelseslovens § 2 stk. 4.

På baggrund af de af Botilbud fremlagte bilag ses det, at Vesthimmerlands Kommune på et møde den 6. august 2012 traf beslutning om, at en andel af Botilbuds overskud for tidligere regnskabsår, skulle anvendes til nedbringelse af takster for 2013, jf. Vesthimmerlands Kommunes Socialudvalgs dagsorden (bilag 7).

Den 12. september 2012 fremsendte Botilbud brev til Vesthimmerlands Kommune (bilag 8). Det bliver i brevet anført af Botilbud, at:

*"Med henvisning til Socialudvalgets beslutning om at HRC's Projekt-organisation ApS for 2013 er pligtig til at basere budgetterne for 2013 på en 100 %*

*belægning, skal jeg hermed anmode udvalget om at revurdere denne beslutning. [...]*

*HRC's Projektorganisation ApS drives helt klart på rent forretningsmæssige vilkår, og modtager ingen støtte eller tilskud m.v., og der foreligger ingen driftsoverenskomster md hverken Vesthimmerlands Kommune eller andre kommuner."*

Der fremgår ikke af de i sagen fremlagte bilag, hvornår Botilbud modtog meddelelse om, at Botilbuds overskud for tidligere regnskabsår, skulle anvendes til nedbringelse af takster for 2013. Det må dog lægges til grund, at Botilbud under alle omstændigheder har været orienteret om beslutningen den 12. september 2012, idet Botilbud på dette tidspunkt gjorde indsigelse mod Vesthimmerlands Kommunes beslutning.

Det bemærkes i den forbindelse, at der ikke er krav om, at tabet de facto skal kunne opgøres førend at forældelsesfristens begyndelsestidspunkt begynder at løbe. Det er alene et krav at det skal være muligt at konstatere, at der vil være et tab.

Den påståede ansvarspådragende handling som Vesthimmerlands Kommune foretog i sagen var, at der blev truffet afgørelse om, at overskuddet skulle bruges til nedbringelse af taksterne for 2013. De efterfølgende tab som Botilbud påberåber sig at have konstateret i årene 2010 - 2013, kan ikke anses som skadens indtræden, men alene som følger af den faktiske skade (beslutningen om at nedbringe overskuddet).

Botilbuds erstatningskrav blev dermed forældet den 12. september 2015, idet det seneste tidspunkt hvor Botilbud kunne anses for vidende om dennes krav, var den 12. september 2012, jf. Botilbuds brev af 12. september 2012 (bilag 8).

Såfremt Retten måtte finde, at der ikke er indtrådt forældelse af kravet den 12. september 2015 gøres det gældende, at kravet i hvert fald blev forældet den 27. maj 2017.

Botilbud offentliggjorde den 27. maj 2014 dennes regnskab for året 2013 (bilag B og bilag C). Det har således været muligt for Botilbud at opgøre hvilket faktisk tab, som Botilbud har lidt siden den 27. maj 2014. Botilbud har dermed ikke siden 27. maj 2014 været uvidende om størrelsen af kravet eller grundlaget for kravet, idet Botilbud allerede gjorde indsigelse mod kravet ved brev af 12. september 2012 (bilag 8).

Da Botilbud ikke har været uvidende om kravet siden den 27. maj 2014, og da kravet er undergivet en 3 årig forældelsesfrist fra tidspunktet fra skadens ind-

træden, er kravet forældet den 27. maj 2017, jf. forældelseslovens § 3 stk. 1 og § 2 stk. 4.

## **2. Det gøres gældende at der ikke er grundlag for suspension af forældelsesfristen.**

Det bemærkes indledningsvist at Botilbud ikke selv har været af den opfattelse, at de havde ukendskab til loven, eller befandt sig i en retsvildfarelse.

Det bemærkes således at Botilbud allerede den 12. september 2012 (bilag 8) og 12. december 2012 (bilag 14) var vidende om Botilbuds egen opfattelse af retstilstanden, herunder hvilke forhold som Botilbud mente at være berettiget til at agere under.

Det bemærkes i den forbindelse endvidere, at Søren Virenfeldt, en af de ultimative ejere af Botilbud, i denne mails af 10. september 2017 (bilag 33) anfører, at:

*"Denne hjemmel kunne kun benyttes over for opholdssteder der havde drifts-overenskomst med kommunen! Solhaven blev drevet på kommercielle vilkår og derfor havde kommunen ingen hjemmel!*

*Vi har gjort meget tydeligt opmærksom på dette forhold adskillige gange.[...]*

*Solhavens bestyrelse har virkelig brokket sig meget over denne afgørelse og lod til sidst LOS overtage sagen da det ikke var muligt for bestyrelsen, at få Vesthimmerlands Kommune til at overholde loven på området.*

*Du kender udmærket sagen, der blev den 21-06-12 afholdt møde med Toft, Kurt og dig hos Toft i Hornum. Her blev du orienteret. Kurt var orienteret pr telefon to dage før. Der blev ligeledes afholdt møde i August hvor Toft orienterede. Medio september fremsendte Solhavens revisor sagen til Kurt Friis. Kurt Friis lovede i den anledning at hvis der kom et svar fra Socialministeriet der gav os ret ville priserne blive reguleret! [...]*

Botilbud har således ikke været enig i Vesthimmerlands Kommunes fortolkning af lovgivningen gennem hele sagen, jf. ovenstående uddrag af mail af 10 september 2017 (bilag 33).

LOS klagede på vegne af Solhaven den 13. december 2012 (bilag 14) over de afgørelser som Vesthimmerlands Kommune traf. På dette tidspunkt anførte LOS, at:

*"I sagsfremstillingen oplyses socialudvalget om, at social- og integrationsministeriet efterfølgende har svaret, at der ikke er hjemmel til at en kommune kan forlange at skulle godkende anvendelse af et overskud hos et tilbud, der fungerer på kommercielle vilkår. På trods af ministeriets klare svar mener forvaltning-*

*gen ikke, at der er grund til at ændre beslutningen fra den 3. september 2012, da lovændringen først trådte i kraft den 1. juli 2011, og at man – som det anføres – normalt ikke lovgiver med tilbagevirkende kraft. På dette grundlag tiltræder socialudvalget indstillingen. [...]*

*Som det fremgår af ovenstående er der truffet en ulovlig afgørelse af socialudvalget, og jeg skal henstille, at man straks tager skridt til at ophæve afgørelsen vedrørende Solhavens budget for 2013. I modsat fald må sagen gå til tilsynsmyndighederne.”*

På samme vis, har LOS på vegne af Solhaven den 19. december 2012 klaget til Social- og Integrationsministeriet (bilag D). Det er anført heri, at

*”Sagens kerne er en fortolkning af, hvad der gælder om kommunalbestyrelsens ret til at beslutte, hvad en godkendt virksomheds overskud skal anvendes til.*

*Det, der særlig er uenighed om, er rækkevidden af den stedfundne lovændring af retssikkerhedslovens § 43 stk. 1, som blev gennemført ved lov nr. 630 af 14. juni 2011.*

*Det er LOS’s opfattelse, at lovændringen blev gennemført for at fjerne grundlaget for en kontinuerlig fejlfortolkning af § 43 stk. 1, hvorfor det blev præciseret, at en aftale på kommercielle vilkår mellem en kommune og en privat leverandør om udførelse af en opgave til markedspris gjorde endeligt op med det økonomiske mellemværende.*

*Det er endvidere LOS’s opfattelse, at denne retstilstand har været gældende også før lovændringen, hvoraf følger, at en beslutning om at ville disponere over dele af Solhavens overskud er ulovlig, og kommunens anbringender om,*

- at lovændringen først havde virkning fra vedtagelsestidspunktet*
- at KL mener, at retstilstanden stadig er uafklaret*
- at der har været en fast administrativ praksis for godkendelse af anvendelsen af overskuddet, og*
- at det har været ”regelfæstet i ministeriets egen bekendtgørelse, at tilsynsmyndigheden skulle godkende anvendelsen af overskud fra driften” (men vel kun for ikke-kommercielle aftaler)*

*ikke kan føre til et andet resultat.”*

I både klagen til Vesthimmerlands Kommune og Social- og Integrationsministeriet anførte LOS dermed, at LOS var af den opfattelse, at Vesthimmerlands Kommune ikke havde handlet i overensstemmelse med lovgivningen. Dette er den samme argumentation og retsgrundlag, som Botilbud har anført i stævningen.

Hvis retten måtte finde, at Botilbud ikke den 12. september 2012 havde viden om kravet, gøres det derfor gældende, at Søren Virenfeldt – som er en af de ulti-

mative ejere i Botilbud – havde viden om kravet den 13. december 2012 (bilag 14) eller 19. december 2012 (bilag D), idet LOS på vegne af Solhaven allerede på dette tidspunkt gjorde gældende, at Vesthimmerlands Kommune, efter deres opfattelse, ikke havde handlet i overensstemmelse med lovgivningen.

Da der er tale om det samme retsgrundlag, som der er gjort gældende i denne sag, er der intet undskyldeligt i, at Botilbud har afventet eventuelle aktindsigtsanmodninger førend anlæggelse af denne sag.

Botilbud har ikke tilsluttet sig Vesthimmerlands Kommunes afgørelse, og da suspension kun er muligt så længe en part er uvidende om kravets berettigelse, har Botilbud ikke siden den 13. december 2012 befundet sig i en retsvildfarelse, der kan medføre suspension af forældelsesfristen.

På baggrund heraf skal forældelsesfristens begyndelsestidspunkt regnes fra den 13. december 2012, alternativt 19. december 2012, og da der ikke er grundlag for suspension af forældelsesfristen efter forældelseslovens § 3 stk. 2, er kravet ved indlevering af stævningen forældet.

### **3. Det gøres gældende, at der ikke indtrådt suspension af kravet grundet en eventuel manglende aktindsigt.**

Det er af Botilbud gjort gældende, at det først er den 22. september 2017 og den 21. november 2017 at Botilbud fik viden om grundlaget for det af Botilbud opgjorte erstatningskrav.

Det bestrides at Botilbud på et tidligere tidspunkt ikke skulle have haft mulighed for at gøre dennes krav mod Vesthimmerlands Kommune gældende. Botilbud har siden beslutningen blev truffet af Vesthimmerlands Kommune om, at en andel af Botilbuds overskud for tidligere regnskabsår, skulle anvendes til nedbringelse af takster for 2013, været uenig i denne beslutning, jf. Botilbud brev af 12. september 2012 (bilag 8), Vesthimmerlands Kommunes socialudvalgs dagsorden af den 3. december 2012 (bilag 13), LOS' klage af 12. december 2012 (bilag 14) og LOS' klage af 19. december 2012 (bilag D).

Allerede på grund af, at Botilbud ikke har været uvidende om det påståede krav, er forældelsesfristen ikke suspenderet.

### **4. Det gøres gældende, at Vesthimmerlands Kommune ikke har vildledt Botilbud.**

Det er af Botilbud gjort gældende, at Vesthimmerlands Kommune har vildledt, forsætligt eller groft uagtsomt, ved at tilbageholde dokumenter fra Botilbuds aktindsigtsanmodning. Dette bestrides.

Vesthimmerlands Kommune har givet aktindsigt i det materiale, som der er anmodet om, og som Vesthimmerlands Kommune mente man var forpligtet til at udlevere.

Det fremgår af sagens bilag 27, at det Botilbud blandt andet har ønsket aktindsigt i, er dokumenter fra henholdsvis KL, PW og HjulmandKaptain Advokatpartnerselskabet. Disse dokumenter var undtaget Botilbuds oprindelige aktindsigtsanmodning, da de vedrørte eksterne rådgiveres juridiske vurderinger og korrespondance med Vesthimmerlands Kommune i forbindelse med en mulig retssag. Disse akter indeholder derfor ikke væsentlige faktuelle oplysninger vedrørende sagen.

Da der alene var tale om eksterne rådgiveres vurderinger medfører det således også, at uagtet om der var blevet givet aktindsigt i disse dokumenter, ville det ikke have belyst sagen yderligere, idet akterne ikke indeholdte væsentlige faktuelle oplysninger.

Vesthimmerlands Kommune har derfor ikke vildledt og/eller tilbageholdt væsentlige informationer og/eller oplysninger fra Botilbud.

Det bemærkes derudover, at selv hvis Retten måtte finde at Vesthimmerlands Kommune ikke har opfyldt sine forpligtelser i relation til opfyldelse af aktindsigtsanmodninger, er dette uden betydning for sagen.

Dette skyldes, at Botilbud allerede var af den opfattelse at have et krav tilbage i 2012, da Botilbud igennem hele sagen har været uenig i Vesthimmerlands Kommunes beslutning, jf. Botilbud brev af 12. september 2012 (bilag 8), klage af 12. december 2012 (bilag 14) og klage af 19. december 2012 (bilag D), hvorfor Botilbud allerede på dette tidspunkt havde viden om dennes eventuelle krav.

Herudover er de oplysninger som der blev ønsket aktindsigt i ikke faktuelle oplysninger, men alene vurderinger som Vesthimmerlands Kommune havde ønsket foretaget. På denne baggrund har Vesthimmerlands Kommune ikke frataget Botilbud dennes mulighed for at få afprøvet sit krav ved retten.

##### **5. Det gøres gældende, at Social- og Integrationsministeriets svar til Vesthimmerlands Kommune ikke er et udtryk for gældende ret, men derimod alene vejledende.**

Det er anført af Botilbud i processkrift af 26. november 2018, at indtil Botilbuds modtagelse af Social- og Integrationsministeriets mail af 24. oktober 2012 (bilag 11), har Botilbud haft et *"ukendskab til væsentlige faktuelle omstændigheder vedrørende fastlæggelsen af ansvarsgrundlaget [...]"*



Social- og Integrationsministeriets vurdering af retstilstanden er alene vejledende. Dette medfører først og fremmest, at vurderingen ikke indeholder væsentlige faktuelle omstændigheder. Mailen indeholder alene en vurdering af Social- og Integrationsministeriets opfattelse, hvorfor den intetsteds nævner faktuelle oplysninger og/eller omstændigheder.

Derudover er det alene Social- og Integrationsministeriets vurdering af sagen. Der er dermed ikke tale om en utvetydig fastlæggelse af retstilstanden, idet dette kun kan ske ved domstolene.

Det bemærkes i den relation desuden, at Botilbud var af samme opfattelse som Social- og Integrationsministeriet, hvorfor mailen ikke kan have haft afgørende betydning for Botilbuds vurdering af, hvorvidt Botilbud mente at have haft et krav mod Vesthimmerlands Kommune.

..."

Parterne har under delforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

### **Rettens begrundelse og resultat**

Socialudvalget i Vesthimmerlands Kommune traf den 6. august 2012 beslutning om, at en andel af HRC's Projektorganisation ApS' overskud fra tidligere år skulle anvendes til nedbringelse af taksterne til selskabet for 2013. HRC's Projektorganisation ApS anmodede ved brev af 12. september 2012 Socialudvalget om at revurdere beslutningen med henvisning til, at den ikke var hjemlet, idet den tidligere gældende retssikkerhedslov § 43, stk. 1, kun vedrørte opholdssteder og botilbud, der ikke blev drevet på forretningsmæssige vilkår. Den 3. december 2012 traf Socialudvalget beslutning om, at den oprindelige beslutning ikke skulle ændres, hvilket affødte, at Landsforeningen af Opholdssteder, Botilbud og Skolebehandlingstilbud (LOS) den 13. december 2012 klagede til Vesthimmerlands Kommune med henvisning til, at det var en ulovlig afgørelse, som udvalget havde truffet.

På denne baggrund finder retten, at HRC's Projektorganisation ApS i hvert fald den 13. december 2012 havde viden om, at Socialudvalgets beslutning af 6. august 2012 var endelig. Uden at kontraktsgrundlaget mellem HRC's Projektorganisation ApS og Vesthimmerlands Kommune i øvrigt har været forelagt for retten, forstår retten det således, at kommunen ved sin beslutning nedregulerede HRC's Projektorganisation ApS' vederlag i det eksisterende løbende kontraktsforhold, hvorefter sagsøgeren stillede botilbud til rådighed for kommunen.

Forældelsesfristen skal herefter regnes fra det tidspunkt, hvor det nedregulerede vederlag fra kommunen blev erlagt, jf. forældelseslovens § 2, stk. 3.

Det lægges til grund, at årsrapporten 2013 for HRC's Projektorganisation ApS blev offentliggjort den 27. maj 2014, og at HRC's Projektorganisation ApS i hvert fald på dette tidspunkt havde mulighed for at opgøre sit tab og dermed, hvilket erstatningskrav selskabet kunne rette mod kommunen.

Da sagen først blev anlagt den 13. august 2018, er sagsøgerens krav herefter forældet, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1.

Det, som sagsøgeren har anført om udfaldet af anmodningerne om aktindsigt, kan ikke føre til et andet resultat.

Med disse bemærkninger tager retten sagsøgtes frifindelsespåstand til følge.

Under hensyn til sagens udfald, karakter, omfang og værdi skal Botilbud på Tværs ApS i sagsomkostninger betale 25.000 kr. Retten har henset til delforhandlingens afgrænsede emne og varighed fraveget landsretspræsidenternes satser i proceduresager i nedadgående retning. Beløbet er inkl. moms, idet Vesthimmerlands Kommune ikke er momsregistreret.

#### **THI KENDES FOR RET:**

Sagsøgte, Vesthimmerlands Kommune, frifindes.

Botilbud på Tværs ApS skal til Vesthimmerlands Kommune betale sagsomkostninger med 25.000 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage og forrentes efter rentelovens § 8 a.



## Vejledning

---

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære denne del af afgørelsen til landsretten.

### **Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres**

Dommen kan kun ankes, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan omkostningsafgørelsen kun kæres, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

### **Frister for at anke og kære**

Fristen for at anke er 4 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er 2 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 2 uger.

### **Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære**

Du kan anke dommen på [minretssag.dk](https://minretssag.dk) ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen der. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen der.

Hvis du ønsker at søge tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indle-

vere ansøgningen på [minretssag.dk](http://minretssag.dk). Du kan få mere vejledning om, hvordan du søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på [domstol.dk](http://domstol.dk).

Du kan få mere vejledning blandt andet om retsafgift på [domstol.dk](http://domstol.dk).

Publiceret til portalen d. 17-10-2019 kl. 08:51

Modtagere: Advokat Karina Bech, Advokat (H) Birgitte Pedersen, Sagsøgte  
Vesthimmerlands kommune, Sagsøger Botilbud på Tværs ApS