

Oversigt over høringsvar og forvaltningens bemærkninger

Planens nr. / projektets navn	Kommuneplantillæg og miljøkonsekvensvurdering / Vesthimmerland Biogas ApS, Holmevej 98, 9640 Farsø
Høringsperiode	3. september 2018 – 17. september 2018

Dato	Afsendere	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
05-09-2018 06-09-2018 07-09-2018 09-09-2018 12-09-2018 16-09-2018 16-09-2018 16-09-2018 16-09-2018 17-09-2018 17-09-2018	Lone Nielsen Anette B Fristrup Ghita Heath Jens Fragtrup samt Mona Andersen og Karsten Larsen Elna og Ove Olsen Jens Fragtrup Jan og Lana Madsen Mona Andersen og Karsten Færk Larsen Lisa og Preben Hjorth Poul Brøndgaard Nielsen og Annette Roelsgaard Jensen Fælles indsamling fra Dorte Tange	<p>Transport på Holmevej <u>Bekymring for</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Yderligere tung trafik (næsten 20 %) • Udrykningskørsler på ambulancevejen • Vejstøj og vibrationer • Opbremsning af den øvrige trafik ved ind og udkørsel til anlægget <p><u>Spørgsmål</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Vil der blive etableret svingbaner? • Vil transporten foregå hele døgnet, syv dage om ugen? • Passer opgørelsen af antallet af transporter? • Vil der blive anvendt langsomtgående køretøjer? • Hvad er antallet af transporter med traktor i forhold til lastbil? • Hvor mange transporter vil være lukkede? • Vil dybstrøelse blive transporteret i lukkede køretøjer? 	<p>Holmevej er en af kommunens A-veje. Den tunge trafik skal i videst mulig omfang kanaliseres ud på disse veje. Både fordi vejens opbygning er dimensionerede til det, men også fordi A-vejene er de bredeste veje, som bedst kan klare afviklingen af tung trafik.</p> <p>På stedet vil der blive opført et fuldt kanaliseringssanlæg – svingbaner til begge sider – således trafiksikkerheden ved anlægget er tilgodeset på den bedst mulige måde.</p> <p>I forbindelse med sæsonbetonet travlhed (høst af græs og ensilage) er det nødvendigt med transport af afgrøder syv dage om ugen døgnet rundt. Øvrige transporter af husdyrgødning, flis m.v. vil foregå på hverdage indenfor normal arbejdstid.</p> <p>Den samlede trafik til og fra biogasanlægget vil i gennemsnit bestå af ca. 29 tunge transporter (lastbil, traktor eller lign.) pr. dag. Trafikbelastningen til og fra biogasanlægget vil i høstperioden (græs og ensilage) bidrage til en væsentlig forøgelse (ca. 30%) af den daglige tunge trafik på Holmevej, mens bidraget vil være væsentlig mindre resten af året (ca. 12%).</p> <p>Transporter af husdyrgødning (gylle og dybstrøelse) vil være lukkede og foregå med lastbil (kapacitet ca. 40 tons). Der skal transporteres 80.000 tons dybstrøelse og 170.000 tons gylle til og fra anlægget om året. Transporterne af biomasse (græs og ensilage) vil primært være åbne og foregå med traktor (kapacitet ca. 25 tons) og/eller lastbil. Der skal transporteres 25.000 tons biomasse til anlægget om året.</p>
05-09-2018 07-09-2018 08-09-2018 09-09-2017 13-09-2018 13-09-2018	Himmerlands Ungdomsskole Anders Thomsen, Jakob Mols Græsborg Sara Mols Græsborg Ida Brændstrup Haugro Landsbyskole	<p>Transport gennem Haugro <u>Bekymring for</u></p> <p>Yderligere tung trafik forbi friskolen med tilhørende børnehaven og vuggestue samt ungdomsskolen.</p>	<p>Der er ingen af de potentielle gødningsleverandører, der ligger nord for Haugro. Så størstedelen af transporterne skal ikke gennem Haugro.</p> <p>Hvis der opstår et problem, er vi villige til at se på Vadgårdsvej. Vi kan f.eks. lave flere trafikchikaner og sætte hastigheden til 40 km/t inde i byen. Konsekvensen af f.eks. en spærring på Vadgårdsvej for tunge køretøjer, vil være, at denne trafik skal køre meget længere, og så på langs i Haugro ad</p>

16-09-2018 16-09-2018 17-09-2018 17-09-2018	Peter Tølbøll Hansen Eske Bo Jensen Bestyrelsen for Haubro sogns Beboerforening Fælles indsamling fra Dorte Tange	<u>Spørgsmål</u> Skal størstedelen af transporterne fragtes via Vadværnsvej, Elvevej og Villavej, der i forvejen er overbelastede af store landbrugsmaskiner? Kan der etableres kørselsforbud gennem Haubro? Hvordan sikres de bløde trafikanter til og fra byens institutioner? Kan Vadværnsvej blive spærret for gennemgående trafik på over 3,5 tons?	Løgstørvej. Det vil måske være at foretrække, men vi må afvente og se, om der overhovedet kommer en leverandør, der skal gennem Haubro.
16-09-2018 17-09-2018	Mona Andersen og Karsten Færk Larsen Poul Brøndgaard Nielsen og Annette Roelsgaard Jensen	Transport på Røjbækvej <u>Spørgsmål</u> Vil man forbyde gående og cyklister på Røjbækvej? Det bliver svært at anbefale børn at cykel gennem rundkørslen ved Aldi/OK med forventet stigning af tungtransport, da der ikke er cykelsti på Holmevej fra Røjbækvej og frem til rundkørslen. Kan Røjbækvej blive udbygget med fortov og cykelsti i forbindelse med den formodede forøgede tunge transport gennem Farsø?	Vi forventer ikke en væsentlig merbelastning af Røjbækvej, da ingen af de angivne potentielle gødningsleverandører skal anvende vejen. Røjbækvej er en overordnet trafikvej, som man også må gå og cykle på. Men vi finder, at de fleste vælger andre veje, hvor der er fortove til de gående, og de cyklende finder veje med en begrænset trafik eller en cykelsti.
05-09-2018 09-09-2018 16-09-2018 17-09-2018 17-09-2018 17-09-2018	Lone Nielsen Jens Fragtrup samt Mona Andersen og Karsten Larsen Jens Fragtrup Lisa og Preben Hjorth Poul Brøndgaard Nielsen og Annette Roelsgaard Jensen Fælles indsamling fra Dorte Tange	Lugt ved Holme <u>Spørgsmål</u> Vil det lugte uafbrudt? I KP17 er udpegningen af områder til biogasanlæg lavet med en afstand på 500 meter til nærmeste nabo, hvorfor er det ikke gældende her? Der vil være 260 meter fra nabobeboelsen til anlæggets lugtcentrum, men der bliver kun 100 meter mellem nærmeste nabo og de 4 siloer, hvordan kan I tillade det? Hvad skal de fire køresiloer anvendes til? Skal der opbevares hønsemøg i siloerne? Hvordan håndteres lugtgener fra siloerne?	Lugten omkring anlægget vil i høj grad afhænge af meteorologiske forhold (vindretning, luftfugtighed og høj-/lavtryk). De 500 meter er et afskæringskriterie og ikke et krav. Og afskæringskriteriet blev sat ud fra, at der ikke skulle opstå problemer, selv ved helt store biogasanlæg. Det lovmæssige afstandskrav fastsættes ud fra beregninger af lugten fra de faste lugtkilder på det konkrete anlæg. Beregningen af anlæggets lugtcentrum er foretaget ud fra de faste lugtkilder på anlægget. Al lugt belastet luft fra anlægget og lagerhallen behandles i et biologisk luftrensingsanlæg, der fjerner mere end 90 % af lugten. Hovedkilden til lugtemission fra anlægget, vil således være luften fra ventilationsanlægget. Og beregning på det konkrete anlæg viser, at der skal være minimum 200 meter fra lugtcentrum til nærmeste nabo (i landzonen). Plansiloerne skal indeholde overdækkede ensilagestakke. Stakkene vil være åbne i skæreflader, og der vil kunne opleves en diffus lugt herfra. Det er ikke muligt at regne på disse diffuse lugtkilder. I lovgivningen på husdyrbrugområdet, er der et afstandskrav på 50 meter mellem nabobeboelser og ensilageanlæg. Tre af siloerne skal anvendes til opbevaring af faste biomasser som f.eks. ensilage. Ensilagen opbevares overdækket, men vil dog have en åben skæreflade, som kan afgive diffus lugt. Den sidste "silo" etableres som en lukket, ventileret hal til opbevaring af dybstrøelse. Dybstrøelsen forventes primært at stamme fra kvæg, men der kan også blive tale om dybstrøelse fra fjerkræ. Dybstrøelsen læses for

			lukkede porte, og ventilationen forceres, når portene åbnes. Luften i hallen ledes til et biologisk luftreanseanlæg, der fjerner mere end 90 % af lugten.
07-09-2018 07-09-2018 07-09-2018 08-09-2018 09-09-2018 12-09-2018 13-09-2018 13-09-2018 16-09-2018 16-09-2018 17-09-2018	Anders Thomsen Ghita Heath Morten Nøhr Jakob Mols Græsberg Sara Mols Græsberg Elna og Ove Olsen Ida Brændstrup Haubro Landsbyskole Peter Tølbøll Hansen Eske Bo Jensen Bestyrelsen for Haubro sogns Beboerforening	Lugt i Haubro <u>Bekymring for</u> Lugt når vinden er i sydvest (den fremherskende vindretning). Det lugter i forvejen fra kyllingefarmen, når vinden er i øst. <u>Spørgsmål</u> Hvilken helbredsmæssig skade vil lugtgenerne fra et biogasanlæg have på os mennesker?	Beregninger af lugten viser, at det maksimale lugtbidrag i Haubro vil være 3 lugtenheder (LE). Én lugtenhed er den lugtstofkoncentration, hvor halvdelen af personerne i et lugtpanel kan erkende lugten i en lugtprøve, mens den anden halvdel ikke kan. Den maksimale grænseværdi for lugt til byer er på 5 LE. Bemærk at 3 LE kun vil være tilfældet i max. 1 % af året (3-4 dage). I resten af året vil lugtbidraget være under 3 LE, og altså langt under grænseværdien. Lugten fra anlægget vil ikke have helbredsmæssige konsekvenser for naboerne/mennesker i området.
09-09-2018 16-09-2018	Jens Fragtrup samt Mona Andersen og Karsten Larsen Mona Andersen og Karsten Larsen	Støj og lys <u>Spørgsmål</u> Vil der være lys på anlægget om aftenen/natten? Hvor meget må anlægget larme om natten? Hvordan vil de overholde støjgrænserne i høstperioderne?	Der må alene etableres driftsmæssig nødvendig belysning. Belysning af ubebyggede arealer skal udføres med armaturer med nedadrettet belysning og en maksimal lyspunktshøjde på 3,5 meter, så lyset generer naboerne og trafikken mindst muligt. Biogasanlæggets bidrag til støjbelastningen i omgivelserne/ved naboerne behandles og reguleres i miljøgodkendelsen. Her er standardvilkåret 40 (dB(A)) om natten. Støjmessigt vil langt de fleste faste støjkilder være afskærmet eller kilderne er placeret indendørs. Transporter udgør de væsentligste ikke faste støjkilder, og når disse foregår på matriklen, er de ligeledes omfattet af støjgrænsen. Under normal drift forekommer intern transport ikke i nattetimerne. Der etableres en vold omkring anlægget. Volden anlægges med de primære formål at kunne tilbageholde spild af biomasser samt sløre anlægget visuelt, men vil givetvis også have en vis reducerende effekt på støj.
05-09-2018 06-09-2018 07-09-2018 09-09-2018 12-09-2018 16-09-2018 16-09-2018 16-09-2018 16-09-2018 17-09-2018 17-09-2018 17-09-2018	Lone Nielsen Lana Madsen Morten Nøhr Sara Mols Græsberg Elna og Ove Olsen Peter Tølbøll Hansen Jens Fragtrup Jan og Lana Madsen Mona Andersen og Karsten Larsen Lisa og Preben Hjorth Bestyrelsen for Haubro sogns Beboerforening Fælles indsamling fra Dorte Tange	Landskab og natur <u>Bekymring for</u> Det nærliggende § 3-beskyttede naturområde ved Trend Å tager skade Anlægget giver området et industrielt præg, og det ødelægger landskabet Anlægget ødelægger udsigten fra Haubro og Banestien ud over engen i Svoldrup Kær Produktion af 600 ha majs indenfor 10 km af anlægget vil skabe et månelandskab <u>Spørgsmål</u> Vil man forsøge at skjule anlægget med volde og beplantning? Hvor høj bliver en evt. vold?	Udledningen af ammoniak fra anlægget er begrænset (< 200 kg N/år, svarende til udledningen fra et mindre husdyrbrug), og anlægget placeres så langt fra følsomme naturområder, at det ikke vil påvirke naturen væsentligt. Anlægget etableres i et intensivt dyrket agerlandskab, der ikke er omfattet af landskabsfredninger eller lignende. Anlægget er stort, men landskabet har så stor rummelighed (mellem-storskala landskab), at anlægget ikke vil bryde landskabets karakter. For at indpasse anlægget i landskabet opføres det i grå nuancer og i stil med områdets store moderne landbrugsbyggerier. Vi får udarbejdet en visualisering fra Haubro og Banestien, så vi kan vurdere anlæggets visuelle påvirkning på landskabet fra disse vinkler. Biogasanlægget ønsker at modtage energiafgrøder (majs, roer, græs el.lign.) fra landmænd indenfor 10 km af anlægget. Det er den enkelte landmand, der bestemmer, hvilke afgrøder han/hun dyrker på markerne og hvem han/hun afsætter til.

		Vil anlægget påvirke flagermusene i området?	<p>Det er planlagt at lave en minimum 1 meter høj vold. Kommunen vil ud fra visualiseringerne vurdere, om en evt. beplantning på voldanlæg omkring anlægget vil afskærme anlægget og begrænse udsynet til anlægget. Eksisterende læhegn syd og øst for projektområdet skal bibeholdes.</p> <p>Det er ikke tilladt at fjerne bygninger eller fælde træer, der er opholds- eller ynglested for flagermus. Det er bygherres ansvar, at det bliver undersøgt, om der findes flagermus i f.eks. bygninger eller træer, inden de rives ned / fældes. Hvis det er tilfældet, kan der blive tale om, at de skal udsleses, hvilket skal ske på bestemte tidspunkter af året. Der er undersøgelser, der viser, at flagermus kan påvirkes negativt af belysning. Hvorvidt dette er tilfældet ved biogasanlægget, skal fremgå af miljøkonsekvensrapporten.</p>
05-09-2018 07-09-2018 07-09-2018 12-09-2018 16-09-2018 17-09-2018	Lone Nielsen Anders Thomsen Morten Nøhr Elna og Ove Olsen Jens Fragtrup Fælles indsamling fra Dorte Tange	Huspriser <u>Bekymring for</u> Faldende huspriser	Kommunen kan/skal/må ikke tage hensyn til evt. faldende huspriser. Det er en civilretligt sag.
06-09-2018 16-09-2018 16-09-2018 16-09-2018 17-09-2018	Anette B Fristrup Jan og Lana Madsen Mona Andersen og Karsten Larsen Lisa og Preben Hjorth Poul Brøndgaard Nielsen og Annette Roelsgaard Jensen	Alternative placeringer <u>Spørgsmål</u> Hvorfor skal anlægget ligge i Holme? Hvorfor placerer man ikke anlægget <ul style="list-style-type: none"> • langs motorvejen? • i Skive? • i Nørrekær Enge? • nærmere leverandørem, og i stedet grave en længere gas ledning? • i det nye industriområde, ved omfartsvejen? • ved Birkevej /Aggersundvej eller i et lignende industriområde, som i forvejen er udlagt til sådan en type industri? 	<p>Placeringen i Holme er valgt pga.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. god tilgængelighed af råvarer – anlægget placeres i et område med mange store kvægbrug (meget høj husdyrtæthed) samt græs- og majsmarker. 2. gode transportmuligheder – anlægget placeres op mod en større offentlig vej af god standard, der kan klare de mange transporter af råvarer (gødning, majs og græs) 3. gode afsætningsmuligheder – anlægget placeres centralt i forhold til flere MR-/naturgasstationer. <p>Det er ansøger, der har valgt placeringen. Kommunen skal vurdere, om den ansøgte placering er mulig - og evt. foreslå alternative placeringer.</p> <p>En placering langs motorvejen eller i Skive er ikke en mulighed i Vesthimmerland.</p> <p>En placering i Nørrekær Enge er ikke mulig pga. landskabelige hensyn samt begrænsede/ringe transport- og afsætningsmuligheder.</p> <p>Ansøger foretrækker nærhed til MR station, da gasledningen hen til MR stationen er forholdsvis dyr at anlægge.</p> <p>I industriområder i byerne vil generne fra anlægget (transport, lugt, støj) ramme flere borgere, og her er der skærpede krav til bl.a. lugt (maksimalt 5 LE i byen mod 10 LE i åbne landområder).</p> <p>Industriområdet ved Birkevej / Aggersund er ikke egnet, da det (i nuværende størrelse) ikke kan rumme anlægget. Og mht. beboelser er området ikke bedre egnet end Holme.</p> <p>Det nye industriområde ved omfartsvejen kan rumme anlægget. Men området ligger relativt nær beboelser i byen, og det er tvivlsomt, om anlægget vil kunne overholde lugtkravene hertil.</p>
16-09-2018	Mona Andersen og	Vandforsyning og spildevand	Vandforsyningen skal stamme fra en eksisterende eller ny egen (privat)

17-09-2018	Karsten Larsen Poul Brøndgaard Nielsen og Annette Roelsgaard Jensen	<p>Spørgsmål Hvilken vandforsyning skal biogasanlægget have? Og kan naboerne ende med at få tilslutningspligt til Farsø Vandværk?</p> <p>Hvad bliver vandforbruget til at skylle gylle for sand (gylle fra stalde med sand i sengebåse)?</p> <p>Hvor stammer evt. spildevand fra?</p>	<p>vandboring. Naboerne får ikke tilslutningspligt til Farsø Vandværk.</p> <p>Det er ikke planen, at gyllen skal skylles for sand på anlægget.</p> <p>Der er fire kategorier af spildevand på anlægget:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rent overfladevand fra overdækninger på tanke og tagflader 2. Overfladevand belastet med organisk materiale 3. Spildevand fra sanitære faciliteter 4. Vand fra skylning af køretøjer (genbruges i processen).
06-09-2018 09-09-2018 12-06-2018 16-09-2018 16-09-2018 16-09-2018 17-09-2018	Lana Madsen Jens Fragtrup samt Mona Andersen og Karsten Larsen Elna og Ove Olsen Mona Andersen og Karsten Larsen Jan og Lana Madsen, Lisa og Preben Hjorth Bestyrelsen for Haubro sogns Beboerforening	<p>Øvrige spørgsmål Hvorfor er anlægget vokset fra 6 ha til 11,4 ha siden den oprindelige ansøgning?</p> <p>Hvordan kan der laves en troværdig miljørapport, når der kun er angivet potentielle gødningsleverandører? Og skal der laves en ny vurdering ved ændring af leverandørene?</p> <p>Skorstenen: Hvorfor skal den være 60 meter høj?</p> <p>Er der udsigt til at anlægget skal udvide? Og vil kommunen give tilladelse hertil?</p> <p>Hvorfor graves der i området?</p> <p>Hvad skal der gøres for at terrorsikre anlægget? Bliver anlægget aflåst, når der ikke er bemanding til stede?</p> <p>Kan der forventes øget algedannelse på bygninger i området?</p> <p>Hvem betaler forvaltningens udgifter i forbindelse med placeringen af anlægget?</p> <p>Hvorfor skal der være et flisfyringsanlæg?</p> <p>Hvem skal føre kontrol med anlægget?</p>	<p>Ansøger rådede oprindeligt over og søgte om 6 ha, mens ansøger nu råder over og har søgt om 11,2 ha. Det giver plads til et større siloanlæg.</p> <p>Leverandørkredsen er på ansøgningstidspunktet ikke fastlagt 100 %. Det er imidlertid vores opfattelse, at det nuværende kendskab er tilstrækkeligt til at give et overblik over de eventuelle gener kørsel til og fra anlægget kan medføre. Der vil sandsynligvis - over årene - være en vis udskiftning i leverandørkredsen. Men det er erfaringen, at en løbende udskiftning kun har ringe indflydelse på den nettopåvirkning der opleves mht. transporter. Det skal dog bemærkes, at hvis udskiftning i leverandørkredsen medfører væsentlige ændringer i kørselsbilledet, kan kommunen forlange en ny vurdering af påvirkningen - og om nødvendigt bede biogasanlægget om at ændre specifikke forhold.</p> <p>Der ønskes i lokalplanen mulighed for en 60 m skorsten for ikke umiddelbart efter en vedtagelse at skulle søge dispensation (worst case), hvis endelig dimensionering af lugttræseanlæg viser behov for større skorsten. Det skal bemærkes, at der arbejdes med en filterløsning, som kun kræver en 25 m skorsten.</p> <p>Ansøger har søgt det ønskede fulde projekt. Men det kan ikke udelukkes, at ansøger en gang i fremtiden vil søge om at udvide anlægget. Hvorvidt kommunen vil tillade en evt. senere udvidelse vil afhænge af udvidelsens størrelse, karakter mv.</p> <p>Det er museet der er i gang med en arkæologisk forundersøgelse.</p> <p>Der er ikke krav om decideret terrorsikring af biogasanlæg som det fx ses for havne mv. Gaslageret på anlægget er volumenmæssigt under grænsen for "risikovirkomheder". Gaslageret er desuden trykløst, hvilket betyder, at gassen i tilfælde af brand nok brænder men ikke eksploderer. Det bemærkes, at alle processer overvåges automatisk døgnet rundt, og at vagthavende personale alarmeres pr telefon ved fejl i processen eller ved udfald i overvågningen.</p> <p>Da anlægget udleder mindre end 200 kg N/år, vil en evt. øget algedannelse på bygningerne i området være begrænset.</p> <p>Hovedparten af forvaltningens udgifter dækkes af kommunen, der har pligt til at behandle alle indkomne ansøgninger. Udarbejdelsen af en evt. miljøgodkendelse er dog omfattet af brugerbetaling, dvs. ansøger betaler en del af dette arbejde.</p>

			<p>Der vil blive etableret et flisfyret eller naturgasfyret kedelanlæg til opvarmning af opgraderingsanlægget. I miljørapporterne er det udelukkende det flisfyrede kedelanlæg som behandles, da dette belaster mest miljømæssigt (worst case).</p> <p>Vesthimmerlands Kommune fører miljøtilsyn og kontrollerer de vilkår der vil blive opsat i miljøgodkendelsen for anlægget. Desuden skal der gennemføres en egenkontrol på anlægget, hvori anlæggets drift dokumenteres over for tilsynsmyndighederne (kommunen og de veterinære myndigheder).</p>
<p>Forvaltningens samlede bemærkninger: De indkomne bemærkninger og spørgsmål vil blive belyst og uddybet i miljøkonsekvensrapporten, miljørapporten, lokalplanen og kommuneplantillægget. De nævnte miljømæssige forhold (gener og forurening) vil desuden blive reguleret i miljøgodkendelsen.</p>			



VESTHIMMERLANDS
KOMMUNE

- lyst til at gøre en forskel