

6 store vindmøller under planlægning tæt på solcelleparken

På et møde med Hovedstadens Forsyningsselskab, HOFOR, onsdag den 3. april har jeg fået oplyst, at HOFOR og to jordejere planlægger en vindmøllepark i det udpegede vindmølleområde ved Bjørnstrup. Der foreligger endnu ikke et samlet projekt, men arbejdet er inden i en slutfase, hvor der mangler de endelige aftaler med to ejendomme, som ønskes opkøbt. Dog forventer HOFOR, at en ansøgning kan sendes til kommunen i løbet af foråret. Projektet udvider det udpegede områder betragteligt og orienterer det nord-syd med 6 vindmøller af 150 m. højde over en strækning på godt 1,5 km. fra nord for Skråvejen til lidt nord fra Nr. Blærevej. Endvidere skal det bemærkes, at grusgraven syd for solcelleparken, ifølge den regionale råstofplan, kan udvides til godt dobbelt størrelse.

Vi er bevidste om, at kommunen kun forholder sig til konkrete ansøgninger. Dog er viden om vindmøllerne til stede i kommunen, og forvaltningen har afholdt møder med HOFOR. Som nærmeste nabo til solcelleparken mod vest, og som nærmeste nabo til vindmøllerne mod øst, er det bekymrende, at vindmøllerne ikke er blevet taget i betragtning eller indgår som forbehold.

Vi har grundlæggende følgende anker:

- Det strider mod god planlægning, hvis disse forhold udelades af den videre proces. Herunder også at solcelleparken kræver nedgravning af en 8 km kabel til en transformator mod Løgstør.
- Det strider mod almindelig fairness over for naboer, hvis en solcellepark, vindmøllepark og grusgrav placeres så tæt på hinanden.
- Det kan skabe negative, kumulative effekter, særligt taget i betragtningen af nærheden til natura2000 område.

Med denne situation in mente har vi følgende tanker:

- Gennemføres solcelleparken indskrænkes vindmølleområdet til fx 3 møller, evt. kombineret med solceller.
- Vindmølleområdet udtages som konsekvens af solcellerne eller konverteres fx til solcelleområde. Ud fra landskabelige betragtninger vil det også være bedre ift. Navnsø.
- Solcelleparken skal ikke i fremtiden kunne udvides, hvis der kommer vindmøller.
- Hvis solcelleparken etableres skal den lille mølle ved parken nedtages, da den er gammel og giver støj.

Energistatus mangler

Det vil være gavnligt for den offentlige debat og stillingtagen til solcelleparken ved Navnsø og vindmølleparken ved Bjørnstrup m.fl., at der i Vesthimmerlands Kommune udarbejdes en energistatus, der sammenligner kommunen med andre kommuner. I forbindelse med fordebatten har forvaltningen oplyst, at der ikke findes opsamlet data på, hvor mange nye energianlæg Vesthimmerlands Kommune har opstillet sammenholdt med andre kommuner, og hvor stor energiproduktionen er i forhold til andre kommuner? Dog blev der på fordebatmødet oplyst, at 4 % af Danmarks el vil blive produceret i kommunen, når Nørrekær Enge er fuldt etableret, og det blev også tilkendegivet, at det er højt i en national sammenhæng.

Både i debatoplægget, og i andre sammenhænge, fremhæves det, at kommunen skal leve op til regeringens målsætninger for 2050. Den manglende energistatus gør dog, at det som borger er meget vanskeligt at argumentere for anderledes prioriteringer, en opbremsning eller for en mere forsigtig tilgang. Aktuelt satser både regeringen og oppositionen eksempelvis på havvindmøller. Grøn omstilling er af det gode, men der har ikke været en folkelig og borgerinddragende proces i

kommunen om med hvilken hast og volumen grønne energiprojekter skal gennemføres, og den manglende gennemsigtighed gør kritik vanskelig. Vores tese er, at kommunen er så godt med, at det berettiger til ikke at lægge to så store anlæg ved siden af hinanden uden en eller anden for på tilpasning eller prioritering mellem de to.

Solcelleparken og manglende VVM

Som borger og lægmand er det vanskeligt at forstå, at der ikke gennemføres en VVM, når området:

- ligger op ad natura 2000
- er udpeget som særligt værdifuldt landskab
- rummer §3 områder
- er udpeget som potentiel værdifuld natur

Kommunen bør komme med en mere fyldestgørende argumentation, da placeringen af solcelleparken tillige ikke harmonerer med de fastsatte rammer i retningslinjerne for området.

Dertil er der behov for yderligere visualisering, eksempelvis fra udvalgte højdepunkter rundt om søen, og hvor der også tages højde for beplantningens omfang år 0, 5 og 10.

På fordebatmødet blev det ikke tydeligt, om Naturstyrelsen er blevet hørt, og derfor mangler deres stillingtagen i debatten.

Fibernet-midler

Gennemføres projekter bør projektere sikre, at solcelleparken bidrager til lokal udvikling i lighed med vindmølleparker. Som forslag kan projektere afsætte midler det første år til at sikre omkringliggende boliger fibernet til lav tilslutningsafgift.

Borgerinddragelse

Det bør påpeges, at kommunen ikke har orienteret nærmeste borgere om projektet via eboks. Det skete først efter påmindelse fra os den 28. marts, hvorefter kommunen udfærdiger et orienteringsbrev den 29. marts, som var tilgængelig i e-boks den 30. marts. Det vil sige 4 dage før fordebatmødet og 4 dage inde i fordebatperioden.

Til Vesthimmerlands Kommune

Naturstyrelsen Himmerland har modtaget et oplæg til forbedet vedrørende eventuel anlæggelse af en solcellepark sydøst for Navn sø på matrikelnummer 3a Bjonstrup By, Gunderslev.

Naturstyrelsen er bekymret over, den visuelle forstyrrelse en eventuel solcellepark vil få for naturelskere og friluftsfolk, der besøger Naturområderne omkring Navn sø. Men den visuelle forstyrrelse kan reduceres ved etablering af en afskærmningsbeplantning op mod naturarealer.

Naturstyrelsen forslår derfor, at der, i fald der gives tilladelse til etablering af solcelleparken, stilles krav om etablering om en sådan afskærmningsbeplantning bestående af træ- og buskarter, der er naturligt hjemmehørende i Danmark, og som i videst mulig grad skærmer for indkig til solcelleparken fra naturområdet.

Venlig hilsen

Mads Dalsgaard

Forstfuldmægtig | Himmerland
+45 72 54 36 08 | +45 91 36 58 30 | madda@nst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Naturstyrelsen | Møldrupvej 26 | 9520 Skørping | Tlf. +45 72 54 30 00 | nst@nst.dk | www.naturstyrelsen.dk

Indsigelse til solcelleanlæg af Jørgen Mortensen Bjørnstrupvej 54

Som nær nabo er det første jeg vil se når jeg går ud af min dør umiddelbar nordøst for ejendommen et solcelleanlæg.

Der er ikke tvivl om at det vil have en negativ indflydelse den dag jeg skal sælge min ejendom med frygt for et værditab.

Angående planen om at etablerer en solcellefarm ved Bjørnstrup, mener jeg at man ødelægger et natur område der er unikt Der skrives at der etableres levende hegn til afskærmning af anlæg,men det vil tage ca10-15 år inden bevoksningen er dækkende. Jeg bemærker at ingen hverken lodsejer , eller hans samarbejdspartner har bopæl i Vesthimmerlandskommune, solfarmen vil ikke give arbejdspladser. Søren Skriver Andersen

23. april 2019

Indlæg til fordebatten om en eventuel solcellepark ved Bjørnstrupvej

Danmarks Naturfredningsforening Vesthimmerland (DN-V) skal herved bemærke følgende som et led i fordebatten om en eventuel solcellepark ved Bjørnstrupvej i Vesthimmerlands Kommune:

Overordnet finder DN-V det særdeles positivt, at fossile energikilder udfases og erstattes med vedvarende energikilder som for eksempel elproducerende solceller.

DN-V er således grundlæggende positiv over for planerne om en solcellepark i Vesthimmerlands Kommune, men må samtidig påpege, at placeringen af det omkring 40 hektar store energianlæg klods op ad Navnsø-fredningen og delvist i Natura 2000-område H17 ikke er heldig, set ud fra et natursynspunkt.

En del af det planlagte projektområde er desuden i kommuneplanen udlagt som potentiel natur, hvilket i sig selv bør føre til overvejelser, om ikke det påtænkte anlæg burde placeres andetsteds.

Af Naturstyrelsens "Natura 2000 plan for Navnsø H17" fremgår, at der i Natura 2000-området er konstateret forekomst af stor vandsalamander samt fine bestande af strandtudse, løgfrø og spidssnudet frø. Alle fire arter er beskyttede i henhold til Habitatdirektivets Bilag IV.

DN-V mener derfor, at de ca. 12.000 kvadratmeter af projektområdet mod nordvest, der er omfattet af Natura 2000-beskyttelsen, helt bør friholdes for solcellepaneler og andre tekniske anlæg. DN-V vil anbefale en "bufferzone" på minimum 30 meter, så Natura 2000-området friholdes for forstyrrelser under såvel anlægs- som driftsfasen.

Da der forekommer flere vandhuller og moser i og grænsende op til projektområdet, finder DN-V det særdeles sandsynligt, at der er forekomst af de førnævnte Bilag IV-arter også uden for Natura 2000-området. DN-V vil derfor ligeledes anbefale en 30 meter bufferzone omkring disse lokaliteter. Bygherrens forslag om en 5-meter zone af hensyn til solcellepanelernes skyggevirksomhed er utilstrækkeligt ud fra et biologisk og miljømæssigt synspunkt.

Det fremgår af projektbeskrivelsen, at der anlægges en 10 meter bred "perimeter" inden for det levende hegn, som friholdes for solpaneler, ligesom det er planen at anlægge en "insektvold", der giver en økologisk forbindelse mellem to af vådområde-lokaliteterne i projektområdet. DN-V ser positivt på disse bestræbelser for at forbedre levedygtigheden for mindre dyr, insekter og planter inden for det planlagte trådhegn omkring anlægget.

DN-V vil anbefale, at maskestørrelserne i det planlagte trådhegn bliver så store som muligt, så hegnet tillader passage af også mellemstore pattedyr.

Desuden vil DN-V anbefale, at man lader bevoksningen under og omkring solcellepanelerne udvikle sig naturligt til gavn for biodiversiteten, og at man i driftsfasen undlader slåning / nedskæring i videre omfang end nødvendigt for at undgå skyggeeffekter på panelerne.

Det er oplyst, at der næppe bliver behov for afvaskning af solcellepanelerne af hensyn til driften. DN-V mener alligevel, at det af en eventuel lokalplan eller byggetilladelse bør fremgå, at der ikke må anvendes nogen form for sæbe, kemikalier eller andre miljøfremmede stoffer i solcelleparken, da der i givet tilfælde vil være en nærliggende risiko for spredning til Navnsø-fredningen og Natura 2000-området.

Det bør også sikres via lokalplan eller på anden måde, at en sænkning af grundvandsstanden på projektområdet ikke kan tillades, da det utvivlsomt vil påvirke vandstanden i Navnsø.

Af den foreløbige projektbeskrivelse fremgår, at anlægget skærmes visuelt gennem bevarelse af eksisterende levende hegn og plantning af et nyt flerlags levende hegn omkring hele projektområdet.

Selv om der anvendes hurtigvoksende træarter, vil der gå en årrække, inden et nyplantet levende hegn er vokset så meget til, at det vil skærme effektivt mod indkik og eventuelle refleksgener fra solcellepanelerne. Dette vil primært udgøre et problem mod den nærmest beliggende nabo mod sydøst, ligesom den visuelle afskærmning mod Navnsø-fredningen og mod nord skal være relativt tæt i op til en højde på 6-7 meter, før den visuelle dominans fra de 40 hektar store og 4 meter høje solcellepaneler sløres.

Af den foreløbige projektbeskrivelse fremgår ikke, hvordan tilslutningen til det offentlige elnet skal ske. DN-V går som en selvfølge ud fra, at tilkoblingen sker gennem jordkabler, der føres uden om Navnsø-fredningen og i øvrigt lineføres med mindst mulig skade på naturen.

Endelig vil DN-V fastholde, at der i forbindelse med en eventuel udarbejdelse af et nyt kommuneplantillæg og lokalplanforslag bør gennemføres en egentlig miljøkonsekvensanalyse efter VVM-loven. DN-V er bekendt med, at kommuner andre steder i Danmark har tilladt store solcelleparker uden at gennemføre en miljøkonsekvensanalyse, men det planlagte specifikke anlægs placering klods op ad Navnsø-fredningen og delvist i et Natura 2000-område med forekomst af beskyttede Bilag IV-arter kræver en særlig miljømæssig omhu fra kommunens side under planprocessen.

Venlig hilsen

Svend Dahl
formand
DN Vesthimmerland