

Oversigt over hørings svar og forvaltningens bemærkninger

Planens nr. / projektets navn	Fordebat om planlægning for solcellepark ved Bjørnstrupvej
Høringsperiode	27. marts - 23. april 2019

	Dato	Afsender	Resumé	Forvaltningens bemærkninger
1.	11. april 2019	Brian Stephansen	<p>a. Påpeger at der foruden solcelleparken også foreligger et ønske fra HOFOR om at etablere 6 store vindmøller i nærområdet. Der udtrykkes bekymring for, at begge projekter ender med at blive realitet, uden der er taget stilling til den akkumulerede effekt. Såfremt solcelleparken bliver en realitet, argumenteres det, at det bør have indflydelse på i, hvor stort et omfang der kan etableres vindmøller inden for det udlagte vindmølle område ved Bjørnstrup.</p> <p>b. Der efterspørges større gennemsigtighed i Kommunens målsætninger i forhold til grønne energiprojekter.</p> <p>c. Mener at der burde være foretaget en VVM, da arealet ligger op af Natura 2000, er udpeget som værdifuldt landskab, rummer § 3-områder og er udpeget som potentiel værdifuld natur.</p> <p>d. Bemærker at de nuværende visualiseringer ikke er tilstrækkelige. Mener der er behov visualiseringer, der illustrerer effekten af afskærmende beplantning efter hhv. 0, 5 og 10 år.</p> <p>e. Udtrykker bekymring for, hvorvidt Naturstyrelsen har været gjort opmærksom på fordebatten.</p> <p>f. Tilskynder projektejer til at bidrage til lokalsamfundet ved eksempelvis at tilføre midler til etablering af fibernet hos de omkringliggende boliger</p> <p>g. Udtrykker utilfredshed i forhold til Kommunens kommunikation om borgermøde, idet et orienteringsbrev først blev modtaget i e-boks fire dage før borgermødet fandt sted.</p>	<p>a. Vesthimmerlands Kommune har ikke modtaget nogen officiel ansøgning om, at etablere vindmøller ved Bjørnstrup. Derfor er der ikke taget stilling til/regnet på den akkumulerede effekt. Det medgives dog, at det er relevant at oplyse Byrådet om, at etableringen af en solcellepark, kan vise sig at påvirke muligheden for at etablere vindmøller ved vindmøllerområdet ved Bjørnstrup.</p> <p>b. Der er blevet henvist til de målsætninger og hensigtserklæringer vedrørende klima, der er beskrevet i Plan- og bæredygtighedsstrategien.</p> <p>c. I overensstemmelse med <i>"Bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)"</i> er der foretaget en VVM-screening. På baggrund heraf har forvaltningen truffet en afgørelse om, at projektet ikke er VVM-pligtigt. I VVM-afgørelsen tages konkret stilling til alle de nævnte forhold. En uddybende redegørelse vil desuden forekomme i forbindelse med forslag til et kommuneplantillæg.</p> <p>d. Der er indgået en aftale med projektansøger, om at de ønskede visualiseringer vil blive produceret i løbet af planprocessen. Disse vil præsenteret for naboerne og indgå som en del af det offentliggjorte materiale, når planforslagene skal i 8 ugers offentlig høring.</p> <p>e. Naturstyrelsen har været gjort opmærksom på fordebatten, og har også fremsendt et hørings svar (se nedenfor).</p> <p>f. Vesthimmerlands Kommune kan ikke tage part i en sådan forhandling. Projektejer meddeler dog velvilje i forhold til at indgå i en dialog om dette.</p> <p>g. Vesthimmerlands Kommune anderkender, at det var en fejl, at orienteringen borgermøde ikke blev fremsendt til e-boks på et tidligere tidspunkt. Det var</p>

				dog annonceret på kommunens hjemmeside og i lokalaviserne.
2.	16. april 2019	Mads Dalsgaard (Naturstyrelsen)	a. Udtrykker bekymring omkring den projektets visuelle påvirkning på Navnsø-området. Der udtrykkes, at tilladelsen til at etablere en solcellepark i området ved Navnsø, bør stilles krav om beplantning af hjemmehørende arter, som skærmer for indkig til solcelleparken fra naturområdet ved Navnsø.	a. Bemærkningerne vil blive taget til efterretning. I lokalplanforslaget vil der blive stillet krav om, at det eksisterende læhegn ud imod Navnsø-området bibeholdes. Desuden vil der skulle etableres et afskærmende beplantningsbælte hele vejen rundt langs projektområdet.
3.	23. april 2019	Jørgen Mortensen	a. Negativ påvirkning på udsigt. Heraf frygt for værditab.	a. Projektansøger har tilkendegivet velvilje til indgå i en dialog med pågældende nabo om, hvordan solcelleparken på bedst mulig vis afskærmes fra naboens ejendom.
4.	23. april 2019	Søren Skriver Andersen	a. Bemærker at en solcellepark vil have en negativ effekt på den omkringliggende natur. Det påpeges at planerne om at etablere levende hegn til at modvirke de visuelle påvirkninger, ikke vil have den ønskede effekt før om 10-15 år. b. Påpeger at hverken lodsejer eller samarbejdspartner er bosat i kommunen og, at solcelleparken ikke vil bidrage med arbejdspladser.	a. Det anderkendes, at solcelleparken vil have en visuel påvirkning på omgivelserne. Det vil under planprocessen blive undersøgt, hvordan det solcelleparken på bedst mulig vis integreres i det omkringliggende landskab. b. Administrationen har ingen bemærkninger.
5.	23. april 2019	Svend Dahl (DN Vesthimmerland)	a. Tilkendegiver opbakning til planerne om en solcellepark i Vesthimmerland, men mener ikke placeringen op af natura 2000-området er helt hensigtsmæssig. b. Bemærker at ca. 12.000 m ² af projektområdet, er omfattet af Natura 2000- område. Dette bør friholdes fra solcellepaneler og andre tekniske anlæg. c. Rundt om alt areal, der er udpeget til Natura 2000 og rundt om §3-områder, anbefales en bufferzone på 30 meter som friholdes fra forstyrrelse. d. Udtrykker opbakning til planerne om at etablere en insektvold gennem området samt et 10 meters bælte hele vejen rundt om solcelleparken, der friholdes for solceller. e. Det anbefales at maskestørrelserne på det planlagte trådhegn bliver så store som muligt, så hegnet tillader passage af mellemstore pattedyr. f. Anbefaler at det fremgår, at der ikke må anvendes sæbe, kemikalier eller andre miljøfremmede stoffer til afvaskning eller drift af solcellepaneler. g. Det bør fastsættes at sænkning af grundvand indenfor planområdet ikke er tilladt. h. Bemærker at det vil være en årerække før beplantningsbælte har den ønskede effekt. i. Antager at tilkobling sker gennem jordkabler og udenom Navnsø området. j. Med henvisning til VVM-loven bemærkes det, at der skal gennemføres en miljøkonsekvensanalyse i forbindelse med planprocessen.	a. Administrationen har screenet projektet og vurderet, at det ikke vil have en væsentlig effekt på det omkringliggende miljø. b. Bemærkningen tages til efterretning. Det skal sikres at alt natura-2000 udpeget areal friholdes fra solceller og andre tekniske anlæg. c. Bemærkningen tages delvist til efterretning. Der vil blive fastsat en bufferzone. Dog mangler administrationen en argumentation for, hvorfor 30 meter er den korrekte afstand. I planprocessen vil det blive undersøgt, hvad der er en rimelig, der både tage hensyn til projektejer og den omkringliggende natur. d. Disse forhold vil blive indskrevet som krav i lokalplanforslaget. e. Projektansøger vil imødekomme dette og etablere trådhegn, der tillader passage for harer, ræve mv. f. Bemærkningen tages til efterretning. Hvor det giver bedst mening at fastsætte dette krav vil blive afklaret i løbet af planprocessen. g. Projektansøger har tilkendegivet, at der ikke er behov for grundvandsænkning. Ved anlægsarbejde fastsætter vandforsyningsloven §26, at der uden tilladelse kan bortledes op til 100.000 m ³ grundvand om året, i to år. h. Se svar 4.a i. Ja det vil være via jordkabler, og der vil aldrig blive tilladelse til at føre ledningerne gennem Navnsø-området.

				j. Jf. § 10 i Bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), vil planforslagene blive miljøscreenet. På baggrund af miljøscreeningen bliver det afgjort om der skal udarbejdes en miljørapport.
--	--	--	--	--